

Europa: Wie steht es beim EPSAS-Projekt?

Thomas Müller-Marqués Berger

Frankfurt am Main, 1. Dezember 2016



Managementberatung für
den öffentlichen Dienst



Building a better
working world

Wie unterstützt EY Eurostat?

Leistungen im Bereich des öffentlichen Rechnungswesens –
Unterstützung bei der Entwicklung harmonisierter europäischer Rechnungs-
führungsgrundsätze für den öffentlichen Sektor und Sammlung weiterer
Informationen in Bezug auf die potenziellen Impacts der Einführung der
Doppik im öffentlichen Sektor in Europa

Task 1

- Ausarbeitung von bis zu 10 Themenpapieren auf der Basis von Anfragen durch Eurostat
- Ausarbeitung und Abhalten von bis zu 5 Präsentationen zu diesen Papieren.

Task 2

Sammlung von zusätzlichen und aktuellen Informationen in Bezug auf die potenziellen Impacts der Einführung der Doppik im öffentlichen Sektor

Task 1: Übersicht

Von Eurostat in Auftrag gegebene Themenpapiere:

1. Erleichterungen für kleinere und risikoärmere Einheiten
2. Ansätze für die Reduktion von Wahlrechten innerhalb der IPSAS
3. Bilanzierung von Steuererträgen
4. Bilanzierung von Kunst- und Kulturgütern
5. Bilanzierung von Pensionsverpflichtungen im öffentlichen Sektor
6. Bilanzierung von Sozialleistungsverpflichtungen
7. Bilanzierung von Infrastrukturvermögen
8. Segmentberichterstattung
9. Bilanzierung von militärischen Vermögenswerten
10. Bilanzierung von Sozialabgaben

Task 2: Übersicht

Task 2

Sammlung von zusätzlichen und aktuellen Informationen in Bezug auf die potenziellen Impacts der Einführung der Doppik im öffentlichen Sektor

.a

Abschätzung der Opportunitätskosten für den Fall, dass die Doppik nicht eingeführt wird.

.b

Aktualisierung der Informationen zu den geplanten Reformen der MS

.c

Zusammenfassung der Impacts einer Einführung der EPSAS auf:

- Kapitalmarktunion
- Investitionen, Wachstum und Jobs
- Demokratie

Auszug aus dem Themenpapier zu „Erleichterungen für kleinere und risikoärmere Einheiten“



Matters relevant for a European harmonisation

Possible relief approaches

Three different approaches of providing relief can be identified:

Approach	Explanation	Accounting frameworks
1. Simplification approach	Simplify and reduce accounting and/or reporting requirements	- France - Portugal
2. Separate standard approach	Separate set of accounting standards (or just one standard) for SLREs	(New Zealand)
3. Exclusion approach	Exclude completely small and less risky entities from the scope of EPSAS	(Switzerland)

Matters relevant for a European harmonisation

Criteria to identify “smaller” entities

Type 1: Size-criteria relating to financial statements

Balance sheet totals, turnover, expenses

Type 2: Headcount-based measures

Number of inhabitants or employees

Type 3: Budget-based measures

Total expenditures/expenses

Auszug aus dem Themenpapier „Ansätze für die Reduktion von Wahlrechten innerhalb der IPSAS“



Methodology

1. Identification of the most notable options within the suite of IPSAS

Full analysis of IPSAS 1 to 38 based on selected pre-defined criteria

2. Analysis of most notable options in IPSAS and other relevant accounting frameworks

IPSAS, IFRS, EAR, GFS/ESA 2010
=> convergence assessed for IPSAS and GFS/ESA 2010

3. Country analysis of most notable options

France, Lithuania and United Kingdom

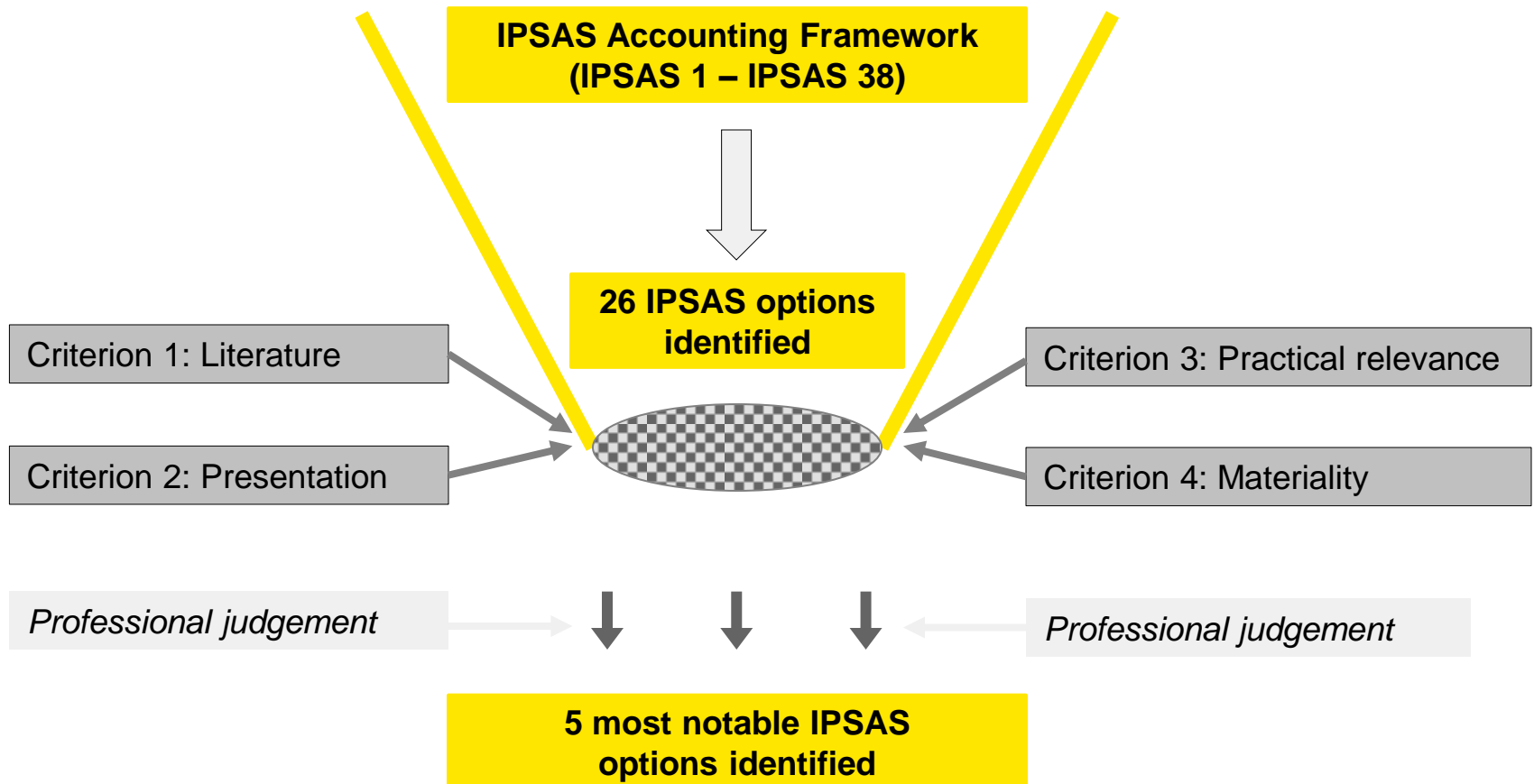
4. Analysis of options with regard to the development of EPSAS

Purpose of an option/ practicability/
materiality/ comparability

**Recommendations for
harmonization**

Summary Step 1

Identification of the most notable options within IPSAS



Summary Step 1

Identification of the most notable options within IPSAS

Source	IPSAS Option
IPSAS 6.58 (Separate financial statements)	When separate financial statements are prepared, investments in controlled entities, jointly controlled entities, and associates shall be accounted for: (a) Using the equity method as described in IPSAS 7; (b) At cost; or (c) As a financial instrument in accordance with IPSAS 29.
IPSAS 8.35 (Joint ventures)	“A venturer shall recognize its interest in a jointly controlled entity using proportionate consolidation or the alternative method described in paragraph 43.” IPSAS 8.43: “As an alternative to proportionate consolidation described in paragraph 35, a venturer shall recognize its interest in a jointly controlled entity using the equity method.”
IPSAS 17.2 (Heritage assets)	“An entity that prepares and presents financial statements under the accrual basis of accounting shall apply this Standard in accounting for property, plant, and equipment, except: [...] (b) IPSAS 17 does not require an entity to recognize heritage assets. If an entity however decides to recognize heritage assets, it must apply the disclosure requirements of this Standard and may, but is not required to, apply the measurement requirements of this Standard (see IPSAS 17.9).
IPSAS 17.42 (PP&E)	“An entity shall choose either the cost model in paragraph 43 or the revaluation model in paragraph 44 as its accounting policy, and shall apply that policy to an entire class of property, plant, and equipment.”
IPSAS 31.71 (Intangible assets)	“An entity shall choose either the cost model or the revaluation model as its accounting policy. If an intangible asset is accounted for using the revaluation model, all the other assets in its class shall also be accounted for using the same model, unless there is no active market for those assets.”
IPSAS 34.12 (Separate financial statements)	When an entity prepares separate financial statements, it shall account for similar investments in controlled entities, joint ventures and associates either: (a) At cost; (b) In accordance with IPSAS 29; or (c) Using the equity method as described in IPSAS 36. Please also note the exceptions for those alternatives under IPSAS 34.13. and IPSAS 34.14.